

Entrevista a Peter Singer, catedrático de Ética de Princeton

## “Aplaudo a los españoles”

Andy Robinson. Nueva York. Corresponsal. LA VANGUARDIA, jueves 18 marzo 2004, p.36

El día 11 de marzo de 2004, a primera hora de la mañana, un grupo islamista posiblemente vinculado a Al Qaeda hizo explotar una serie de trenes de cercanías en Madrid, provocando cerca de 200 muertos y más de mil heridos. Los fallecidos eran en su inmensa mayoría obreros que se dirigían a sus lugares de trabajo. El domingo siguiente, cayó derrotado en unas elecciones generales el gobierno conservador presidido por José María Aznar, que había involucrado a España en la guerra de Iraq contra la opinión de más del 80% de la población e ignorado continuadas manifestaciones callejeras en contra (que en Barcelona, en febrero de 2003, posiblemente reunieron más de un millón de personas). De hecho, la derrota del gobierno estatal –que previamente había crispado enormemente la relación con los gobiernos autónomos de Euskadi y Catalunya– se atribuyó en parte a la ocultación de datos sobre la autoría del atentado. Bajo el título global de “CONTRA EL TERROR, MÁS DEMOCRACIA”, el periódico LA VANGUARDIA (Barcelona) recogió en su edición del 18 de marzo de 2004 las opiniones de un nutrido grupo de intelectuales sobre las circunstancias que rodearon el cambio de gobierno en España. Se publicaron así las declaraciones de Hans M. Enzensberger, Jürgen Habermas, Tahar Ben Jelloun, Richard Sennet, Sami Nair, Jacques Rancière y Peter Singer, cuyas manifestaciones reproducimos íntegramente [R.A.]

### APLAUDO A LOS ESPAÑOLES

Peter Singer (Melbourne, 1946) catedrático de ética en la universidad de Princeton, primera autoridad mundial en bioética y autor de THE PRESIDENT OF GOOD AND EVIL (donde coloca bajo lupa ética al presidente Bush), conversó el martes con “La Vanguardia”, en plena polémica sobre la conducta de los votantes españoles el 11-M

.- El neoconservador David Brooks escribe en The New York Times” que los españoles al desalojar al PP del poder se han rendido de forma “vergonzosa” al terrorismo.

.- No lo creo. Yo aplaudo la sabiduría del pueblo español. Lo que dice Brooks es un disparate. Porque la invasión de Iraq no tiene nada que ver con la lucha contra el terror. De hecho, esa invasión ha regalado a Al Qaeda un instrumento idóneo de reclutamiento. EE.UU. ha liderado la invasión de un país islámico que ni cuenta con armas de destrucción masiva ni tenía vínculos

importantes con Al Qaeda. Creo que el pueblo español se ha dado cuenta de que la Administración Bush lo engañó para que hiciera una guerra bajo un falso pretexto y que lejos de darle seguridad lo convirtió en un blanco del terrorismo. Y ha rechazado esta política.

**.- Pero el rechazo se produjo tres días después del 11-M. ¿No indica eso que el terrorismo puede lograr sus objetivos?**

.- Yo no tengo tan claro si los votantes reaccionaron ante el atentado terrorista o ante el intento de engañarlos de un gobierno empeñado en que se pensara que el responsable era ETA y no Al Qaeda. Si es esto último, la lección está clara: los gobiernos deben decir la verdad a sus pueblos. Si se trata de lo primero –que los españoles votaron para protegerse a sí mismos–, creo que hay que interpretarlo como sigue: desastres como éste hacen que la gente sea más crítica respecto al uso de la fuerza militar cuando no está dirigida contra terroristas.

**.- ¿Por qué se da tanto espacio en EE.UU. a quienes acusan a los españoles de dar a los terroristas su “primera victoria”?**

.- A los norteamericanos les encanta acusar a los europeos de perfidia y cobardía. Eso lo vimos con los franceses en el preámbulo de la guerra de Iraq. Yo iba a salir en una ocasión en el programa de Bill O’Reilly en la Fox, y antes de presentarme se refirió a Jacques Chirac como el “odioso” Chirac. Y ahora queda claro que Chirac tenía razón. Quizá al fin se darán cuenta de que los votantes españoles también la tenían.

**.- Los “neocons” suelen decir que los estadounidenses y los europeos tienen distintas culturas éticas. ¿Es verdad?**

.- Sí, es verdad. Pero la comparación no es favorable para los estadounidenses. La respuesta automática de los norteamericanos es un patriotismo ciego. La respuesta en Europa es más crítica. La gente piensa un poco más antes de involucrarse en la bandera.

**.- Se decía que Aznar y Blair eran políticos que tenían principios éticos más allá de los sondeos ¿Es así?**

.- Hay circunstancias en las que un líder no debe hacer caso de los sondeos. Admiro a líderes que se niegan a adoptar la pena de muerte aunque la mayoría lo pide. En el caso de Iraq los electores en España y en el Reino Unido han sido más sabios que sus líderes.

**.- ¿Tiene Bush credibilidad ética?**

.- Éste puede ser un problema muy importante para Bush. Según los sondeos, el 80% de los que le votaron citaba el carácter moral de Bush como el factor más importante. Si una parte de la gente ha empezado a dudar de su honestidad –y no es que les falten motivos– el asunto puede ser un factor decisivo en las próximas elecciones.